



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
1	Małgorzata Marut – Radna Gminy Cmolas	Mail z adresu malgorzata.marut1001@gmail.com z dn. <u>05.10.2020</u> : <i>(...) Wnioskuje w imieniu mieszkańców Hadykówki (...) o wykreślenie z (...) Planu Inwestycyjnego (...) zamiaru budowy spalarni odpadów komunalnych w Hadykówce (...)</i> Pismo z dn. 06.10.2020: <i>(...) Wnioskuje w imieniu mieszkańców Hadykówki (...) o wykreślenie z (...) Planu Inwestycyjnego (...) zamiaru budowy spalarni odpadów komunalnych w Hadykówce (...)</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
2	Sołtys Sołectwa Hadykówka	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny k.teresa61@interia.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
3	Rada Rodziców przy Szkole Podstawowej w Hadykówce	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny sph2@o2.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
4	Dyrektor Szkoły Podstawowej w Hadykówce	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny sph2@o2.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
5	Urząd Gminy Cmolas	<u>Pismo znak L.GGR.II.6234.3.2020 z dn. 14.10.2020</u> : <i>(...) dwa formularze uwag / wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.</i> <i>Uwagi dotyczą lokalizacji i budowy w latach 2020-2023 nowej</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO. Zaktualizowano także zapisy dotyczące PSZOK w



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, Hadykówka 105 36-105 Cmolas, zgłoszonej przez Firmę Usługowo-Handlową „Arkan” Wojciech Ząbczyk Budy Głogowskie 521, 36-060 Głogów Małopolski, oraz planowanego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Cmolas.</i>	Planie Inwestycyjnym (Tabela 21, Lp. 144) – zgodnie z wnioskiem.
6	Fundacja Ochrony Środowiska „EKO – STAGNUM” Al. Pod Kasztanami 16, 35-030 Rzeszów	<u>Pismo z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) w odniesieniu do planowanej, nowej instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, 36-105 Hadykówka 105 (...) obiektywne czynniki skutkują zdaniem Fundacji koniecznością zaniechania planowanej inwestycji.</i>	Przychylnono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
7	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL, os. Rzeka 133 34-451 Tylmanowa	<u>email z adresu abrzeznia@pukempol.pl z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) formularz uwag/wniosków do projektu WPGO.</i> (dotyczy zmian w zapisach w Planie Inwestycyjnym dot.: instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów komunalnych; instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów; kodów składowanych odpadów; instalacji do przetwarzania odpadów palnych, kalorycznych i produkcji paliwa alternatywnego wraz z suszarnią, kodów odpadów przyjmowanych do istniejącego PSZOK w Radymnie; oraz zgłoszenia stacji przeładunkowej odpadów w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3)	Częściowo przychylnono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Przedsiębiorstwo. Wprowadzono zmiany w tabeli 12 Lp. 56 Pl. W tabeli 13 Lp. 63 nie uwzględniono wnioskowanych kodów odpadów, gdyż zgodnie z zapisami rozporządzenia obejmuje ona jedynie odpady o kodach 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Zwiększono moc przerobową instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz masę przetwarzanych odpadów do 10 000 Mg/rok z adnotacją, że 3 000 Mg stanowi część mocy przerobowych istniejącej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych bez zwiększenia mocy przerobowych tej instalacji).



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
			<p>W tabeli 19 Lp. 77 PI wprowadzono zmiany w zakresie kodów składowanych odpadów oraz planowanego roku zakończenia rozbudowy/modernizacji.</p> <p>W tabeli 20 Lp. 85 PI wprowadzono zmiany w zakresie kodów przetwarzanych odpadów.</p> <p>W tabeli 20 PI nie uwzględniono stacji przetadunkowej odpadów z uwzględnieniem zbierania z uwagi na fakt, iż na terenie na którym planowana jest stacja przetadunkowa z uwzględnieniem zbierania odpadów w Mielcu, obecnie nie jest prowadzona działalność w zakresie gospodarowania odpadami.</p> <p>W tabeli 1 Lp. 91 PI wprowadzono zmiany.</p>
8	Bogusława Bednarz (mieszkanca Miasta Rzeszów)	<u>Pismo z dn. 07.10.2020:</u> <i>Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec planów wybudowania przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie kolejnej spalarni odpadów. (...)</i>	Nie przychyłono się do wniosku. Nie znaleziono wystarczających podstaw dla uniemożliwienia realizacji przedmiotowej inwestycji.
9	RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego 14 38-460 Jedlicze	<u>Pismo znak RE/206/20 z dn. 19.10.2020:</u> <i>(...) Spółka wnioskuje o przywrócenie pierwotnego brzmienia Planu inwestycyjnego w zakresie umożliwienia rozbudowy/modernizacji instalacji ze zwiększeniem mocy przerobowych do 20 000 Mg/rok.</i> (Dotyczy instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych)	Nie przychyłono się do zgłaszanego wniosku. W projekcie Planu podano szczegółową argumentację dlaczego nie planuje się zwiększania mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na terenie województwa – vide cytaty poniżej (projekt WPGO, rozdz. 5.2.2 pkt. 21): <i>„Biorąc pod uwagę, iż istniejące instalacje termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych są zasilane w znacznej mierze strumieniami odpadów sprowadzanymi spoza</i>



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
			<i>województwa (co wskazuje na nadwyżkę mocy przerobowych w odniesieniu do potrzeb województwa) – zgodnie z zasadą bliskości nie przewiduje się zwiększania mocy przerobowych oraz lokowania nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na terenie województwa. Ilość wytwarzanych na terenie województwa zakaźnych odpadów· medycznych i weterynaryjnych w porównaniu do mocy przerobowych istniejących instalacji do zagospodarowania tego rodzaju odpadów jest wystarczająca. Okresowe problemy w zagospodarowaniu tych odpadów wynikają głównie z faktu przyjmowania ww. odpadów spoza województwa. W związku z tym zwiększenie mocy przerobowych do zagospodarowania tych odpadów nie wpłynie na poprawę możliwości i warunków zagospodarowania odpadów medycznych i weterynaryjnych.”</i>
10	Marian Salwik (w imieniu Rady Sołectkiej Sołectwa Hadykówka)	<u>Mail z datą wpływu do Urzędu: 19.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
11	Mieszkańcy Sołectwa Hadykówka	<u>Maile z datą wpływu do Urzędu: 20.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
12	Urząd Gminy Ostrów	<u>Mail z adresu info@ostrow.gmina.pl z dn. 20.10.2020:</u>	Nie przychylono się do wniosku. W Planie



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>(...) W związku z brakiem informacji o podmiocie, miejscu inwestycji, możliwości określenia zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zakresu oddziaływania na środowisko, nałożenia ewentualnych ograniczeń Gmina Ostrów wnosi sprzeciw, aby na jej terenie zlokalizowano „instalację do termicznej utylizacji odpadów problemowych”</i>	Inwestycyjnym nie ma obowiązku podawania dokładnego adresu planowanej inwestycji; zaś zgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest przedmiotem weryfikacji na dalszym etapie, w tym na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji.
13	Wójt Gminy Jaśliska	<u>Mail z adresu os@jasliska.info z dn. 19.10.2020:</u> <i>(...) wniosek na budowę nowego PSZOK-u na terenie Gminy Jaśliska.</i> <u>Mail z adresu os@jasliska.info z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) uzupełniony formularz uwag do WPGO. (...) wniosek na budowę nowego PSZOK-u na terenie Gminy Jaśliska.</i>	Przychylono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Gminę. Inwestycja została uwzględniona w tabeli 11 oraz w tabeli 32 Lp. 52 PI.
14	Wójt Gminy Sanok	<u>Pismo znak ROS.621.1.2020 z dn. 02.10.2020:</u> <i>Wójt Gminy Sanok zwraca się z wnioskiem o ujęcie w Planie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podkarpackiego, budowę punktu selektywnego zbierania odpadów w miejscowości Mrzygłód, gmina Sanok. (...)</i>	Przychylono się do wniosku o ujęcie planowanego PSZOK w Planie Inwestycyjnym. Inwestycja została uwzględniona w tabeli 21 oraz w tabeli 32 Lp. 148. PI.
15	Urząd Gminy Krzeszów	<u>Pismo znak PG.6232.8.2020 z dn. 16.10.2020:</u> <i>Urząd Gminy Krzeszów (...) przesyła „Formularz uwag i wniosków(...)” z uwagą/wnioskiem dotyczącą składowiska odpadów w m. Sigielki – Gmina Krzeszów.</i>	Przychylono się do uwagi – zważywszy, że uwaga ta nie zmienia zakresu inwestycji a jedynie prowadzi do sprostowania oczywistej omyłki (błędnie wpisano <u>całkowitą</u> pojemność składowiska po rozbudowie jako 150 000 m ³ zamiast 550 000 m ³). Wprowadzono zmiany w tabeli 19 Lp. 81 PI.
16	Urząd Gminy Korczyna	<u>Pismo znak OSG.604.17.2020 z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) Wójt Gminy Korczyna składa do przedstawionego projektu</i>	Przychylono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Gminę.



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>uwagi przedstawione w załączonej tabeli. (Dotyczy PSZOK)</i>	Wprowadzono zmiany w tabeli 1 Lp. 47 oraz w tabeli 11 Lp. 11. Pl.
17	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	<u>Pismo znak SNZ.9020.3.17.2020.AL z dn. 09.10.2020:</u> <i>(...) Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (...) opiniuje (...) projekt pozytywnie. (...)</i>	-
18	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie	<i>(...) projekt pn. aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, zaopiniowano bez wnoszenia uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</i> <i>Niezależnie od powyższego zaznaczam, iż projekt aktualizacji Programu jest dokumentem o charakterze strategicznym (o dużej skali ogólności), wobec czego nie musi zawierać w swojej treści danych dotyczących parametrów technicznych oraz planowanych rozwiązań technologicznych w trakcie realizacji i późniejszego funkcjonowania. Z uwagi na powyższe nie jest możliwa na tym etapie szczegółowa ocena skutków wywieranych przez planowane działania oraz związana z nią dokładna analiza generowanych oddziaływań na środowisko.</i> <i>(...)</i> <i>Zaznaczam, iż realizacja większości poszczególnych zamierzeń możliwa będzie dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poprzedzonej procedurą uzyskania tej decyzji, podczas której przeprowadzona zostanie szczegółowa analiza przewidywanego oddziaływania na środowisko.</i> <i>W związku z tym, mając na uwadze charakter, rodzaj i lokalizację poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych, należy stwierdzić, iż ich oddziaływania będą wymagały szczegółowej</i>	-



Zestawienie uwag i wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku wraz z załącznikiem, którym jest Plan Inwestycyjny oraz do projektu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji WPGO oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>oceny na etapie procedury związanej z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas której przedstawiona zostanie szczegółowa analiza przewidywanego oddziaływania (...)</i>	